

wg rozdzielnika

DAP-210-15/6232/13

Wrocław, dn. 29.07.2013r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: przetargu nieograniczonego z dnia 9 lipca 2013 r. na uproszczoną inwentaryzację urządzeń wodno-melioracyjnych na terenie miasta Wrocławia po uprzedniej konserwacji rowów melioracyjnych, ZP/PN/15/2013/DMK.

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) Zarząd Zieleni Miejskiej z siedzibą przy ul. Trzebnickiej 33 we Wrocławiu uprzejmie informuje, że:

1. Na wykonanie przedmiotu zamówienia została wybrana oferta Wykonawcy reprezentującego:

Zakład Robót Wodno-Melioracyjnych Jan Tyczyński
ul. Bacciarellego 45/10, 51-649 Wrocław

który zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę (brutto) w wysokości **52 819,36 zł.**

Uzasadnienie wyboru: najniższa cena ofertowa spośród ważnych ofert.

2. Oferty złożyli następujący Wykonawcy:
Oferta nr 1: Wrocławski Związek Spółek Wodnych, ul. Kolarska 7/9, 53-013 Wrocław
Oferta nr 2: Zakład Robót Wodno-Melioracyjnych, Jan Tyczyński, ul. Bacciarellego 45/10, 51-649 Wrocław
Oferta nr 3: Zakład Robót Melioracyjnych i Budowlanych Waldemar Kaczor ul. Skoczylasa 23, 54-071 Wrocław
Oferta nr 4: Marek Hermann Przedsiębiorstwo WODINWEST, Strzeszów ul. Osiedlowa 19, 55-114 Wisznia Mała

3. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium: cena ofertowa brutto	Razem
1	72,42	72,42

Zarząd Zieleni Miejskiej
ul. Trzebnicka 33
50-231 Wrocław
Tel. (71) 3286611/12
www.zzm.wroc.pl

2	100	100
3	79,31	79,31

4. Oferty odrzucone

Zamawiający odrzucił ofertę nr 4 Wykonawcy: Marek Hermann Przedsiębiorstwo WODINWEST, Strzeszów ul. Osiedlowa 19, 55-114 Wisznia Mała na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 3 i 4 ustawy Pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy Pzp - oferta zawiera rażąco niską cenę oraz stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 i 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.). Wykonawca na wezwanie Zamawiającego nie złożył wystarczających wyjaśnień popartych dowodami, dotyczących rażąco niskiej ceny oferty w stosunku do przedmiotu zamówienia.

W dniu 12.07.2013r. Wykonawca Marek Hermann Przedsiębiorstwo WODINWEST złożył wyjaśnienia, w których wskazał, że prace inwentaryzacyjne zamierza wykonać samodzielnie, co znacznie wpłynie na zmniejszenie kosztów wykonania zadania podczas gdy w ofercie na str. 1 i 2 oświadcza, że część prac związanych z wykonaniem przedmiotu zamówienia tj. uproszczoną inwentaryzację i prace konserwacyjne zamierza powierzyć podwykonawcom.

Stwierdzenia Wykonawcy, że „polityka zatrudnienia w odniesieniu do wykonania rzeczowej usługi jest przeze mnie również poddana rygorystycznej ocenie co przyniesie mi oczekiwane oszczędności” oraz „w przypadku potrzeby zwiększenia intensywności wykonania prac przy realizacji zamówienia posiadam możliwość natychmiastowego, płynnego i dowolnego zwiększenia ilości doświadczonych pracowników” również nie stanowią wystarczającego wyjaśnienia dotyczącego rażąco niskiej ceny.

Zdaniem Zamawiającego korzystanie przez Wykonawcę z doświadczonej kadry oraz natychmiastowe, płynne i dowolne zwiększenie ilości dodatkowych pracowników wiąże się z podniesieniem kosztów usługi, a nie ich obniżeniem.

Ponadto, Wykonawca próbując udowodnić, że jego cena za konserwację i inwentaryzację 1 mb rowu nie jest rażąco niska przeprowadza porównanie z cenami wyliczonymi na podstawie najkorzystniejszych ofert złożonych w postępowaniach w sierpniu i wrześniu 2012r.

Wykonawca myli się w swych wyliczeniach dotyczących ceny za wykonanie konserwacji i inwentaryzacji 1 mb rowu w postępowaniu przetargowym z 28 września 2012r. Mylnie podaje długość rowów przewidzianą do konserwacji i inwentaryzacji. Zamiast 3000 mb podaje 7400 mb. W związku z tym cena 1 mb konserwowanego i inwentaryzowanego rowu wynosi 7,75 zł brutto a nie 3,14 zł brutto. Tym samym „średnia cena wykonania jednego metra bieżącego całości usługi przedmiotu zamówienia to” 5,53 zł brutto, a nie jak wylicza Wykonawca 3,22 zł brutto. W związku z tym trudno nie uznać ceny Wykonawcy w wysokości 3,03 zł brutto za rażąco niską.

Niezależnie od tego stwierdzić należy, że niniejsze postępowanie jest odrębnym postępowaniem przetargowym od postępowań wszczynanych co prawda w tej samej materii wcześniej, jednakże bez skutków wiążących dla kolejnych postępowań w tej samej sprawie, dlatego też powoływanie się Wykonawcy na

ceny ofertowe i jednostkowe zaproponowane w tych postępowaniach jest bezzasadne.

Zamawiający uznaje złożone wyjaśnienia jako niewystarczające, ponieważ Wykonawca nie wykazał obiektywnych czynników, które pozwalają na uznanie, iż jego oferta jest prawidłowo skalkulowana i nie zawiera rażąco niskiej ceny. Wykonawca nie przedstawił żadnych wyjątkowo sprzyjających warunków, które nie są dostępne dla innych wykonawców ubiegających się o zamówienie. Obowiązkiem Wykonawcy jest udowodnienie, że oferowana przez niego cena jest realna.

Zdaniem Zamawiającego oferta Wykonawcy jest wyraźnie zaniżona, ponieważ stanowi:

- 30,45% wartości szacunkowej zamówienia powiększonej o stawkę podatku VAT, wynoszącej 100 000,00 zł, ustalonej z należytą starannością na podstawie średnich cen jednostkowych podanych w ofertach złożonych w postępowaniach przetargowych na prace związane z uproszczoną inwentaryzacją urządzeń wodno-melioracyjnych po ich uprzedniej konserwacji w 2012r.,
- 57,66% ceny oferty nr 2 wynoszącej 52819,36 zł (oferty najkorzystniejszej),
- 45,78% ceny oferty nr 3 wynoszącej 66519,93 zł,
- 41,75% ceny oferty nr 1 wynoszącej 72935,74 zł.

Ponadto Wykonawca skalkulował wykonanie podstawowej części zamówienia polegającej na konserwacji rowów melioracyjnych o długości ponad 10 km za cenę 5884,05 zł brutto przy zastosowaniu nierealistycznych i odbiegających znacznie od cen rynkowych - cen jednostkowych.

Ceny jednostkowe w 44 pozycjach kosztorysu ofertowego Wykonawcy, aż w 39 przypadkach (tj. w pozycjach: 2, 3, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 43, 44) są rażąco niskie, w odniesieniu do cen jednostkowych zaproponowanych przez pozostałych Wykonawców oraz cen jednostkowych zawartych w kosztorysach ofertowych w postępowaniach z sierpnia i września 2012r. dotyczących tego samego przedmiotu zamówienia.

Zamawiający stwierdza, iż odrzucona oferta stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 15 ust.1 pkt. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503). Stosownie do zapisu wspomnianego przepisu czynem nieuczciwej konkurencji jest m.in. utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności poprzez sprzedaż towarów i usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odsprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

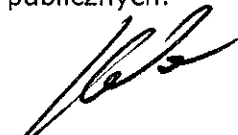
Wykonawca chciał zdobyć zamówienie z naruszeniem zasad uczciwej konkurencji w stosunku innych Wykonawców, a tym samym wyczerpał przesłankę odrzucenia jego oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 3 ustawy Pzp.

Zamawiający stwierdza, że odrzucona oferta zagraża interesom innych przedsiębiorców oraz Zamawiającego. Orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej jednoznacznie wskazuje, że zaniżanie cen przez jednego Wykonawcę, może prowadzić do eliminacji z rynku innych Wykonawców, co jest sprzeczne z dobrymi obyczajami, a więc stanowi czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Wyrok KIO/297/12 z dnia 21 lutego 2012 roku). Warto również w tym miejscu zwrócić uwagę na fakt, że Sąd Apelacyjny w Krakowie w orzeczeniu z dnia 5 października 2006 roku (sygn.akt I ACa 1103/06) stwierdził, że: „dla ustalenia, że działania wypełniają znamiona deliktu opisanego w art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 roku o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, nie trzeba wykazywać naruszenia interesu innego przedsiębiorcy lub klienta, wystarczy ustalenie, że taka działalność owemu interesowi zagraża”.

Ponadto Zamawiający stwierdza, że wybór Wykonawcy, który zaoferował rażąco niską cenę spowodowałby niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotowego zamówienia.

5. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy, albo 15 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Od niniejszych czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, określone w ustawie z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych.



DYREKTOR
Krzysztof Działo

Zarząd Zieleni Miejskiej
ul. Trzebnicka 33
50-231 Wrocław
Tel.(71)3286611/12
www.zzm.wroc.pl