

wg rozdzielnika

DAP-210-13/5448/13

Wrocław, dn. 04.07.2013r.

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Dotyczy: przetargu nieograniczonego z dnia 13 maja 2013 r. na budowę monitoringu wizyjnego na Wyspie Słodowej i Wyspie Bielarskiej we Wrocławiu (Znak sprawy: ZP/PN/13/2013/DIR).

Na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz.759 ze zm.) Zarząd Zieleni Miejskiej z siedzibą przy ul. Trzebnickiej 33 we Wrocławiu uprzejmie informuje, że:

1. Na wykonanie przedmiotu zamówienia została wybrana oferta Wykonawcy reprezentującego:

„Telsat” Grzegorz Kawka
ul. Jana Dąbskiego 1A, 72-300 Gryfice

który zaproponował wykonanie przedmiotu zamówienia za kwotę (brutto) w wysokości **711 325,28 zł.**

Uzasadnienie wyboru: **najniższa cena ofertowa spośród ważnych ofert.**

2. Oferty złożyli następujący Wykonawcy:
Oferta nr 1: Konsorcjum: Connect P.P.H.U Wojciech Kowalczyk ul. Długa 18/6, 58-500 Jelenia Góra oraz Alphatec Communication Sp. z o. o. ul. Morcinka 33A, 58-500 Jelenia Góra - 430 000,62 zł
Oferta nr 2: P.H.U. „Telsat” Grzegorz Kawka ul. Jana Dąbskiego 1A, 72-300 Gryfice - 711 325,28 zł
Oferta nr 3: „MWM” Sp. z o.o. ul. Grottgera 35, 44-100 Gliwice - 692 257,38 zł

3. Punktacja przyznana ofertom w każdym kryterium oceny i łączna punktacja:

Numer oferty	Liczba punktów w kryterium: cena ofertowa brutto	Razem
2	100	100

4. Oferty odrzucone

Zamawiający odrzucił ofertę nr 1 Wykonawcy: **Konsorcjum: Connect P.P.H.U Wojciech Kowalczyk ul. Długa 18/6, 58-500 Jelenia Góra oraz Alphatec Communication Sp. z o. o. ul. Morcinka 33A, 58-500 Jelenia Góra** na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

- 1) Zamawiający kwestionuje wiarygodność karty katalogowej oferowanego urządzenia do realizacji połączenia zdalnego z uwagi na fakt, że ww. karta katalogowa jest autorstwa Wykonawcy.

Zgodnie z wyjaśnieniami treści SIWZ z dnia 06.05.2013r. Zamawiający w przypadku, gdy Wykonawca nie jest producentem oferowanego produktu zabrania opracowywania kart katalogowych we własnym zakresie.

- 2) Karta katalogowa oferowanego mediakonwertera nie wykazała, że oferowane urządzenie spełnia wymagane minimalne parametry techniczne określone w dokumentacji projektowej. Zgodnie z projektem transmisja danych od/do kamer musi odbywać się z wykorzystaniem tylko jednego włókna światłowodowego.

Wykonawca nie wykazał, że oferowany mediakonwerter spełnia określone w projekcie wykonawczym warunki odnośnie transmisji danych z wykorzystaniem tylko jednego włókna światłowodowego.

- 3) Zamawiający kwestionuje wiarygodność załączonych do oferty i przedstawionych w wyniku wyjaśnień kart katalogowych oferowanych kamer. Karty katalogowe różnią się w zakresie opisu niektórych parametrów technicznych, a tym samym nie wykazują, że oferowany sprzęt spełnia wymagane minimalne parametry techniczne określone w dokumentacji projektowej.

Wykonawca nie przedstawił w sposób jasny i nie budzący wątpliwości informacji o parametrach technicznych oferowanych kamer. Oferowana kamera obrotowa BCS-SDIP3220 na podstawie ogólnodostępnej karty katalogowej, nie spełnia minimalnych parametrów technicznych określonych w projekcie wykonawczym w pozycji „czułość” i „standard kompresji obrazu”.

- 4) Zamawiający kwestionuje wiarygodność oświadczenia, w którym Wykonawca potwierdza, że oferowane kamery obrotowe i stacjonarne posiadają pełną zgodność i poprawność pracy z oprogramowaniem Milestone Xprotect Corporate przez protokół ONVIF. Brak informacji o wspieraniu przez oprogramowanie Milestone produktów firmy BCS.

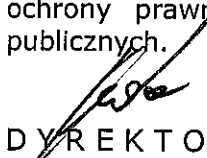
Zamawiający odrzucił ofertę nr 3 Wykonawcy: **„MWM” Sp. z o.o. ul. Grottgera 35, 44-100 Gliwice** na podstawie art. 89 ust.1 pkt 2 ustawy – jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

Karta katalogowa oferowanego mediakonwertera nie wykazała, że oferowane urządzenie spełnia wymagane minimalne parametry techniczne określone w dokumentacji projektowej. Zgodnie z projektem transmisja danych od/do kamer musi odbywać się z wykorzystaniem tylko jednego włókna światłowodowego.

Oferowany przez Wykonawcę mediakonwerter nie spełnia określonych w projekcie wykonawczym warunków odnośnie transmisji danych z wykorzystaniem tylko jednego włókna światłowodowego.

5. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, jeżeli zawiadomienie to zostało przesłane w sposób określony w art. 27 ust. 2 ustawy, albo 10 dni – jeżeli zostało przesłane w inny sposób.

Od niniejszych czynności podjętych przez Zamawiającego przysługują środki ochrony prawnej, określone w ustawie z dnia 29.01.2004 Prawo zamówień publicznych.


DYREKTOR
Krzysztof Działo